



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 11- [redacted]

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת מרים קראוס

תובע

[redacted]
ע"י ב"כ עוה"ד יוסף גרסי

נגד

נתבעים

ע"י ב"כ עוה"ד [redacted]
2. מינהל מקרקעי ישראל
ע"י ב"כ עוה"ד קרן יוסט (דון-יחיאל).
3. מושב עובדים להתיישבות [redacted] שיתופית בע"מ

פסק דין

הקדמה

1. על הפרק תביעה לצו הצהרת לפיו התובע יוכר כ"דורש" המוכן ומסוגל לקיים את המשק" הידוע כנחלה מספר [redacted] במושב [redacted] וכמי שזכאי שהזכויות בנחלה תירשמה על שמו, תוך פיצוי הנתבע.

רקע

2. התובע והנתבע 1 הינם אחים – בניהם של המנוחים [redacted] ז"ל.
3. האם המנוחה רשומה ברשות מקרקעי ישראל כבעלת הזכויות במשק.
4. ביום 8.11.11 הוגשה התביעה דן.
5. בתאריך 1.1.12 הגיש הנתבע בקשה לדחייה על הסף של התביעה. ביום 23.12.12 הוריתי על דחייתה.
6. הליך גישור אליו פנו הצדדים לא צלח (ר' פרו' מיום 17.11.13, עמ' 14, שו' 2).
7. סיכומים אחרונים הוגשו ביום 7.12.15.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 11- [REDACTED]

תיק חיצוני:

טענות הצדדים, בקצירת האומר

8. טענות התובע

יש לדחות את טענת הנתבע לפיה מן הדין להורות על העברת הזכויות במשק על שמו. הנתבע נשען על מינוי לא תקף של "בן ממשיך" שלא נחתם ע"י שני ההורים המנוחים כנדרש וכי הכוונה שהייתה ביסודו הייתה לאפשר לנתבע להקים יחידת מגורים נוספת בשטח מצומצם במגרש שסופח למשק (מגרש מסי 102).

הנתבע לא מונה או אושר כ"בן ממשיך" ובקשתו להעברת הזכויות במשק על שמו סורבה על ידי המינהל.

כמו-כן הנתבע לא ויתר על זכויותיו במשק.

בבחינת השאלה מי הוא "היורש המוכן ומסוגל לקיים את המשק" אין יתרון לאף אחד מהצדדים ולפיכך מן הדין כי שווי המשק יחולק בין הצדדים שווה בשווה.

יש להחיל בענייניו את פירוט הפיצוי שנקבע בסעיף 114 לחוק הירושה.

מבקש כי בית המשפט יצהיר על כך שהתובע הוא היורש "המוכן ומסוגל לקיים את המשק", הזכאי כי הזכויות במשק תועברנה על שמו, תוך פיצוי הנתבע

בשיעור של 50% משווי הריאלי של המשק נטו (לאחר מסים החלים בעת מכירת

משק, תשלומים למינהל לרבות דמי היוון, היטל השבחה וכיוצ"ב), ובניכוי שווי

שימושים שנוצלו ע"י הנתבע במשק לרבות ביחידה הנוספת, וזאת בהתאם להערכת

שמאי מקרקעין אשר מבוקש, כי ימונה ע"י ביהמ"ש, וזאת בהתאם לחלקו של

הנתבע בעיזבון המנוחה, בעלת הזכויות במשק (50%).

כן מבקש כי במידה וייקבע כי הנתבע הוא הבן "המוכן ומסוגל לקיים את המשק" ו/או

כי הנתבע זכאי כי הזכויות במשק תירשמה על שמו, ליתן סעד הצהרתי לפיו כתנאי

להעברת הזכויות במשק ע"ש הנתבע בין במינהל מקרקעי ישראל ובין בספרי

המקרקעין, על הנתבע לפצות את התובע בשיעור של 50% משווי הריאלי של המשק

(הכולל את המגרש שסופח למשק - מגרש מסי 102 ומהווה חלק מן המשק נטו (לאחר

מסים החלים בעת מכירת משק, תשלומים למינהל לרבות דמי היוון והיטל השבחה

וכיוצ"ב), ובהתחשב בשווי שימושים שנוצלו ע"י הנתבע במשק לרבות ביחידה הנוספת,

בהתאם להערכת שמאי מקרקעין שמבוקש כי ימונה ע"י ביהמ"ש כאמור לעיל, וזאת

בהתאם לחלקו של התובע בעיזבון המנוחה, בעלת הזכויות במשק (50%).

כמו-כן, מבקש כי בית המשפט יחייב את הנתבע בהוצאות התובע בגין הליך זה לרבות

שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כחוק.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 11- [REDACTED]

תיק חיצוני:

9. טענות הנתבע

1 התובע מונה על-ידי האב המנוח כבן ממשיך אולם וויתר על מינוי זה מפני שלא חפץ
 2 לגור במשק.
 3 ביום 7.79 [REDACTED] מינויו של הנתבע אושר הן על-ידי מושב צפריה והן על-ידי הסוכנות
 4 היהודית ומאז ועד היום הנתבע-המבקש מתגורר ביחד עם משפחתו במשק, בבית
 5 הסמוך שבנה ומקיים את המשק. העברת הזכויות בוצעה הלכה למעשה כדין ועל פי
 6 הנחלים הקיימים באותו המועד ובידיעת ובסכמת האם ונותר רק רישומה הפורמאלי.
 7 הזכויות הנתבעות הינן זכויות של "בר רשות" (קרי, אין המדובר בזכות קניין
 8 במקרקעין) וגם שמהות התביעה הינה סעד כספי (במסווה של סעד הצהרתי), משכך
 9 חלים על התביעה דיני התיישנות של 7 שנים. כמו-כן, לא שולמה אגרה מספקת.
 10 בנוסף, התביעה חסרת עילה שכן היא מתבססת על סעיף 114 לחוק הירושה, סעיף
 11 אשר אינו חל במקרה דנן. בו הנחלה אינה חלק מן העיזבון ומונה בן ממשיך בהתאם
 12 להוראות הסכם המשבצת החלווונטי אשר היה בתוקף במועד פטירתה של האם (נספח
 13 יא).
 14 אין לראות בתשובת המנהל אלא הנחיה להמצאת מסמכים מתאימים.

10. טענות רשות מנהל מקרקעי ישראל

18 על הצדדים חלות הוראות הסכם המשבצת מיום 1997 [REDACTED] הוראות אגף חקלאי 55.
 19 אין במסמכים אשר הוצגו בפני הרשות כדי להוות בסיס לרישומו של הנתבע, כבן
 20 ממשיך בנחלה.
 21 רשות מקרקעי ישראל אינה צד לסכסוך בין התובע לנתבע 1 בעניין מינוי בן ממשיך
 22 בנחלה ולפיכך אין היא נוקטת עמדה לעניין זה לגופו ומותירה לשיקול דעתו של בית
 23 המשפט את ההכרעה בשאלה האם די במסמכים אשר הומצאו על ידי הנתבע, בכדי
 24 להוכיח כי הנתבע ואו אחר מונה כ"בן ממשיך", כך שקיימת לגבי הוראה בלתי
 25 חוזרת מצד ההורים, כי הנחלה תעבור אליו לאחר פטירתם.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 11- [REDACTED]

תיק חיצוני:

דיון

- 1
- 2 11. מקור הזכויות אשר הוקנו למתיישבים המקוריים בנחלה נעוץ בהסכמי המשבצת –
- 3 הסכמי שכירות תלת שנתיים מתחדשים, אשר נחתמו בין המינהל לאגודה השיתופית
- 4 ולסוכנות היהודית.
- 5 הסכמי המשבצת הם אשר קובעים את הזכויות והחובות החלים לגבי עבירות הנחלה.
- 6 12. ביום 2.82 [REDACTED] נפטר האב המנוח (ר' נספח ב לכתב התביעה). עם פטירתו, עברו זכויותיו
- 7 במשך לאם המנוחה – וזאת מכוח סעי' 20 ה (1) להסכם המשבצת.
- 8 13. ביום 3.97 [REDACTED] נפטרה האם המנוחה (ר' נספח ג לכתב התביעה).
- 9 14. הסכם המשבצת אשר היה בתוקף נכון למועד פטירת האם המנוחה הוא הסכם
- 10 משבצת תלת שנתי מיום 4.5.97 (ר' נת' 2 לכתב הגנה מתוקן מטעם רשות מקרקעי
- 11 ישראל).
- 12 15. הוראות סעי' 20 ה (1), (2) להסכם המשבצת קובעות כדלקמן:
- 13 **"באין בן/בת זוג לחבר האגודה או מתיישב ביישוב שנפטר, יועברו**
- 14 **כל זכויותיו בנחלה לבן ממשיד שנקבע על ידי ההורים ושאושר על ידי**
- 15 **המישבת (קרי, הסוכנות היהודית לא"י – הערה שלי, מ.ק). באין בן**
- 16 **ממשיד כאמור יועברו על הזכויות בנחלה בהתאם לעקרונות הקבועים**
- 17 **בסעיף 114 לחוק הירושה תשכ"ה-1965.**
- 18 **על אף האמור לעיל, אם ניתנו עד לתאריך חתימתו של הוזה זה (קרי**
- 19 **4.5.97 – הערה שלי, מ.ק) אישורים או התחייבויות בכתב של המישבת**
- 20 **כלפי חבר אגודה או מתיישב ביישוב, בדבר מסירת זכויות השימוש בנחלה**
- 21 **שלו לאחד מילדיו ששמו נוקב במפורש – תימסרנה הזכויות הנ"ל**
- 22 **בנחלה, לאחר פטירתו של אותו חבר אגודה או אותו מתיישב ביישוב,**
- 23 **בהתאם להתחייבות המישבת כלפיו."**
- 24 16. אמנם, מכתב מיום 3.3.11 החתום על ידי הגב' אביבה שוקר, נציגת הסוכנות היהודית
- 25 לארץ, מלמד כי על פי הרישומים בתיק הסוכנות היהודית הנתבע רשום כבן ממשיד
- 26 במשק. כמו-כן, ביום 22.10.79 וועד מושב "צפריה" אישר את הנתבע כ"בן ממשיד"
- 27 (ר' נת' 3 לכתב הגנה מתוקן מטעם רשות מקרקעי ישראל ור' נספח 11 לתצהיר
- 28 הנתבע).
- 29 אולם, יחד עם זאת, עמדת רשות מקרקעי ישראל היא כי לא הועברה לידי הרשות כל
- 30 בקשה ו/או התחייבות להעברת הנחלה למי מהצדדים כ"בנים ממשוכים" לאחר



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 11- [REDACTED]

תיק חיצוני:

- 1 פטירת המתישבים ברי הרשות וכי אין לראות במסמכים אשר הוצגו בפני הרשות
 2 משום התחייבות שכזו (ר' סעי' 21 לסיכומים) וכאמור לעיל, האם המנוחה רשומה
 3 ברשות מקרקעי ישראל כבעלת הזכויות במשק.
- 4 17. הנתבע הטוען כי הוא "בן ממשיך" בנחלה משנת 1979, פנה למנהל רק ביום 5.6.11,
 5 כ-14 שנים לאחר פטירת אמם המנוחה של הצדדים (ר' נספח נת/3 לכתב הגנה מתוקן
 6 מטעם רשות מקרקעי ישראל).
- 7 18. המנהל השיב לנתבע ביום 4.8.11 כי לא ניתן להעביר הזכויות לבן ממשיך בהתאם
 8 למסמכים שהומצאו שכן פנייתו זו נסמכה על מסמכים אשר לעמדת הרשות אינם
 9 מקיימים את הוראות הסכם המשבצת ו/או את הוראת אגף חקלאי 55 אשר קובעת
 10 את הוסדר באשר לקביעת בן ממשיך בנחלה ולפיה: "העברת הזכויות בפועל על שם
 11 הבן הממשיך ובני בית זוגו תיעשה רק לאחר שתהיה פניה בכתב מצידו בבוא העת,
 12 ופניה נוספת של הסוכנות למינהל בכתב לאחר פטירת המתישבים ברי הרשות,
 13 בצירוף העתק מהודעת הפטירה...". (ר' סעיף 7 לנת/5 לכתב הגנה מתוקן מטעם רשות
 14 מקרקעי ישראל).
- 15 19. ואכן, הנתבע העיד כי אין בידיו כל התחייבות אשר נערכה בהתאם לנוסח כתב
 16 ההתחייבות שצורף להוראת אגף 55 (ר' בפני הדיון מיום 10.2.15, עמ' 46, שו' 16
 17 ואילך. ר' גם סעיף 23 לסיכומים מטעם רשות מקרקעי ישראל).
- 18 אציין כי רשות מקרקעי ישראל הדגישה כי חלוקת בעניינינו הוראות אגף 55 אשר
 19 פורסמה ביום 18.2.97 מאחר והאם המנוחה נפטרה ביום 15.3.97, מועד המאוחר
 20 לפרסום הוראות אלו. מנגד, נציגת הסוכנות היהודית, הגב' שוקר, העידה כי הוראת
 21 אגף חקלאי 55 יושמה רק ב-2001 ו-2002 וכי עד לשנים אלה הסוכנות לא הייתה
 22 מחוייבת להודיע למנהל על מינויים של "בנים ממשיכים" (ר' פני מיום 13.7.15, עמ'
 23 56, שו' 21 ואילך).
- 24 הסוכנות היהודית לארץ ישראל כן מצאה לנכון לפנות ביום 8.11.79 למשרד הבינוי
 25 והשיכון וצירפו פרטים "על בן שאישרנו כבן ממשיך ושעברו יש לאשר זכאות לסיוע
 26 בדיוור על מנת לבנות בית בחצר משק ההורים מתקציב 1978/79", ויחד עם זאת, גם
 27 אם אקבל דברי הגב' שוקר הנ"ל, הרי שעל הנתבע היה לוודא כי מינויו הוטען כ"בן
 28 ממשיך" השתכלל כפי הוראותיו המחייבות של הסכם המשבצת ו/או הוראת אגף
 29 חקלאי 55, בפרט לאור היותו בעל אינטרס ישיר בעניין.
- 30 התרשמתי כי הנתבע הינו אדם אינטליגנטי וחזקה כי היה מודע היטב להשלכות העדר
 31 הרישום ברשות מקרקעי ישראל.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 11- [REDACTED]

תיק חיצוני:

20. ולא זו אף זו - מפי הנתבע נלמד כי לאחר פטירת האם המנוחה (15.3.97), התובע והנתבע הקימו חברה בבעלותם המשותפת אשר גבתה את כספי השכירות המתקבלים מהמחסנים המושכרים בשטח הנחלה, כי החברה הייתה פעילה עד שנת 2010 וכי במשך 13 שנות פעילותה המשכורת החודשית התחלקה בחלקים שווים בין הצדדים (ר' סעיף 40 לסיכומי הנתבע, פרו' מיום 10.2.15, עמ' 48, שו' 8 ואילך וכן עדותו של רו"ח [REDACTED] אשר העיד כי השותפים חלקו בהכנסות מהחברה בצורה שווה בפרו' מיום 14.3.14, עמ' 19, שו' 6 ואילך).
21. אין בהצהרה החתומה מיום 17.7.79 על ידי אביהם המנוח של הצדדים לפיה הנתבע יהיה הבן הממשיך במשק ויבנה בית מגורים בחצר המשק בתנאים המקובלים במשרד הבינוי והשיכון לגבי בניית בית נוסף לבן ממשיך, כדי לתמוך בגרסת הנתבע שכן אין להסתפק בחתימת אחד ההורים בכל הקשור להפרזה על "בן ממשיך" (ר' נ/ת 3 לכתב הגנה מתוקן מטעם רשות מקרקעי ישראל וכ"ר תמ"ש 71010/97). יתרה מכך, על פי עמדת רשות מקרקעי ישראל, אפילו היו שני ההורים חותמים על הצהרה זו, לא היה בידיה בכדי לשנות מעמדת הרשות מאחר ועל העברת זכויות הנחלה לאחר פטירת בעלי הזכויות לעמוד ביתר תנאי הוראות הסכם המשבצת והוראות אגף 55 כאמור לעיל (ר' סע' 29-31 לסיכומים מטעם רשות מקרקעי ישראל).
22. ולא זו אף זו - ביום 07.07.07 ניתן ע"י ביה"ד הרבני האזורי [REDACTED] צו ירושה לאחר המנוחה ולפיו עיזבונה של האם המנוחה מתחלק שווה בשווה בין האחים (נספח ד לכתב התביעה).
- קלושה היא טענתו של הנתבע לפיה ברור היה לו לחלוטין כי "צו הירושה שחתמו חתמנו אך ורק על כספים" (ר' פרו' מיום 10.2.15, עמ' 47, שו' 17-16).
23. התנהלות הנתבע המתוארת לעיל תומכת בגרסת התובע לפיה הכוונה שהייתה ביסוד ההצהרה מיום 17.7.79 הייתה לאפשר לנתבע להקים יחידת מגורים נוספת בשטח הנחלה. הא ותו לא. (ר' חוזה מיום 10.6.79 בין המינהל לבין ההורים המנוחים לבין



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 11- [redacted]

תיק חיצוני:

- 1 מושב צפריה לפיו תוקם יחידת דיור שנייה בתוך שטח הנחלה עבור הנתבע ומשפחתו
 2 (להלן: "מגרש 102", ר' נת/3 לכתב הגנה מותקן מטעם רשות מקרקעי ישראל).
 3 24. לאור האמור לעיל, אני מקבלת את טענת הנתובע לפיה חתם ביום 2.10.97 על נוסח
 4 שהכתיב לו מזכיר היישוב לפיו הוא מעביר את הזכות בן ממשיך לנתבע מתוך מטרה
 5 לאפשר לנתבע לבנות דירה בנחלה. (ר' נספח 8 לתצהיר הנתבע ופרו' מיום 4.12.14, עמ'
 6 27, שו' 14 ואילך).
 7 חזקה כי התובע לא התכוון לוותר על זכויותיו בנחלה.
 8 25. לאור האמור לעיל אני קובעת כי אין במסמכים אשר הוצגו בפני בית המשפט כדי
 9 להוכיח היות הנתבע בן ממשיך בנחלה. הנתבע גם לא הגיש הליך להכרזתו כבן
 10 ממשיך אלא טענה טענת הגנה בדבר היותו בן ממשיך.
 11 26. כאמור בסעיף 20 ה' (א) לחוקה המשבצת: "באין בן ממשיך כאמור יועברו על הזכויות
 12 בנחלה בהתאם לעקרונות הקבועים בסעיף 114 לחוק הירושה תשכ"ה-1965."
 13 27. סעיף 114 לחוק הירושה תשכ"ה-1965, קובע כדלקמן:
 14 "114. (א) משק חקלאי שהוא יחידה שחלוקתה היתה פוגעת בכושר
 15 קיומה כמשק חקלאי העוסק לפרנס משפחה חקלאית - יימסר ליורש
 16 המוכן ומסוגל לקיימו, והוא יפצה את היורשים האחרים במידה ששוו
 17 המשק עולה על המגיע לו מן העזבון.
 18 (ב) באין הסכמה בין היורשים בשאלה מיהם מוכן ומסוגל לקיים את
 19 המשק החקלאי, מה הם הנכסים המהווים את המשק החקלאי, מהו
 20 שווי המשק לצורך החישוב בין היורשים ובדבר צורת המימוש ליורשים
 21 האחרים, זמני סילוקו והבטחתו - יחליט בית המשפט לפי הנסיבות.
 22 (ג) ..
 23 (ד) היה יורש עובד במשק החקלאי בחיי המוריש או שהשקיע בו מהונו
 24 ולא קיבל תמורה כפי שאדם אחר היה מקבלה, יובא זאת בחשבון
 25 בקביעת הפיצוי האמור."
 26 28. כאמור לעיל, במסגרת כתב התביעה מבקש הנתובע מביהמ"ש להצהיר כי התובע הוא
 27 היורש המוכן ומסוגל לקיים את המשק.
 28 29. התובע העיד כי במהלך השנים הוא עבד ככלכלן, ב-1977 נישא ועבר לגור ב- [redacted]
 29 בדירה שניתנה לו ולאשתו מאת הורי אשתו, כי לא רצה לגור בנחלה וכי הסכים לכך
 30 שהנתבע יתגורר בנחלה (ר' פרו' מיום 4.12.14, עמ' 25-33).



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 11- [REDACTED]

תיק חיצוני:

- 1 30. כן העיד התובע כי הנתבע גר במשק מאז שהתחתן (שם, עמ' 36, שוי 24).
- 2 31. כן העיד התובע כי הוא לא מרגיש שמי מהם ראוי יותר להיות בן ממשיך, אלא שיש הן
- 3 לתובע והן לנתבע סיכוי בן 50% להיות בן ממשיך בנחלה וכי הן התובע והן הנתבע
- 4 יכולים לקיים את המשק (שם, עמ' 37, שוי 3-2 ועמ' 39, שוי 25-23).
- 5 32. הנתבע אינו עוסק בחקלאות. לטענת הנתבע, הנתבע הוגדר יותר שנים מהתובע
- 6 כחקלאי ועבד בפועל את המקרקעין הרבה יותר מהתובע. (רי פרו' מיום 10.2.15, עמ' 51
- 7 8-12 וכן סעיף 53 לסיכומי הנתבע).
- 8 33. לאור האמור לעיל ובנסיבות המקרה דן סבורני כי יש להורות על הנתבע כיורש המוכן
- 9 ומסוגל לקיים את המשק, בכפוף לכך שהוא יפצה את היורש האחר, כפי שיפורט
- 10 בפסיקתא להלן.
- 11 34. לטענת התובע, ההורים המנוחים מימנו את בניית יחידת הדיור בה הנתבע מתגורר עם
- 12 משפחתו (רי פרו' מיום 4.12.14, עמ' 33, שוי 17-18). ברי כי בנסיבות המקרה דן יש
- 13 להחריג את מגרש מס' 102 עליו הוקמה יחידת דיור שנייה בתוך שטח הנחלה עבור
- 14 הנתבע ומשפחתו מהחישוב, כפי שיפורט בפסיקתא להלן.
- 15
- 16
- 17 **פסיקתא**
- 18 35. ניתן בזאת צו הצהרתי הקובע כי הנתבע הוא ה"המוכן ומסוגל לקיים את המשק"
- 19 וכי הנתבע זכאי כי הזכויות במשק תירשמנה על שמו.
- 20 36. כתנאי להעברת הזכויות במשק ע"ש הנתבע בין במינהל מקרקעי ישראל ובין בספרי
- 21 המקרקעין, על הנתבע לפצות את התובע בשיעור של 50% משווי הנכס האלי של המשק
- 22 (לא כולל המגרש שסופח למשק - מגרש מס' [REDACTED] עליו הוקמה יחידת דיור שנייה בתוך
- 23 שטח הנחלה עבור הנתבע ומשפחתו) נטו (לאחר מסים החלים בעת מכירת משק,
- 24 תשלומים למינהל לרבות דמי היוון, היטל השבחה וכיו"ב).
- 25 37. אני ממנה כשמאית את הגב' [REDACTED] לצורך הערכת שווי חלקו של התובע בנחלה
- 26 וחלקו של הנתבע בנחלה, בהתאם לאמור לעיל. (פרטים ליצירת קשר: נייד: [REDACTED]
- 27 כתובת: [REDACTED]). שכר טרחת השמאות ישולם בחלקים שווים
- 28 על ידי שני הצדדים מראש.
- 29 38. על הנתבע יהא להעביר לידי התובע את שווי חלקו של התובע בנחלה כפי שיקבע על
- 30 ידי השמאית, תוך חצי שנה ממתן חוות דעת השמאית.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 11- [REDACTED]

תיק חיצוני:

1 במידה ולא ייעשה כן יתבטל הצו ההצהרתי שניתן בסעיפים 38-39 לעיל ותחתיו יינתן
2 צו הצהרתי הקובע כי התובע הוא הבן "המוכן ומסוגל לקיים את המשק" וכי התובע
3 זכאי כי הזכויות במשק תירשמנה על שמו לאחר שייפצה את הנתבע בשווי חלקו של
4 הנתבע בנחלה, כפי שייקבע על ידי השמאית, תוך חצי שנה ממועד ביטול הצו
5 ההצהרתי שניתן בסעיפים 38-39.
6 39. אין צו להוצאות.
7 40. תואיל נא המזכירות להמציא פסק הדין לבי"כ הצדדים.

8
9
10
11
12
13 ניתן היום, י"ח טבת תשנ"ו, 30 דצמבר 2015, בהעדר הצדדים.
14

15 מרים קראוס, שופטת
16
17
18



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

03 ינואר 2016

תמ"ש 1715-11-11 גנן ג' גנן

מס' משד/לשכה 6158	מס' יוסף ג'רסי
תל אביב - יפו	קפלן 17 מיקוד 64734

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

מכתב מלווה

מצורף בזה מסמך פסק דין.

כ"ב טבת תשע"ו, 03 ינואר 2016

תאריך

מזכירות בית המשפט